

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОПИЯ

16 июля 2020 года
Судья Железнодорожного районного суда
г. Новосибирска
при секретаре
Ю.А.Малеевой

г.Новосибирск

Л.В.Кузьменко

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чайкиной Ольги Михайловны к ЖСК-«Дом на Сибирской-35» о признании незаключенным соглашения в части,

у с т а н о в и л:

Истец обратилась в Железнодорожный районный суд г. Новосибирска с вышеуказанным иском заявлением к ЖСК «Дом на Сибирской-35», в котором просила признать незаключенным соглашение от 30.09.2014 г. в части Чайкиной О.М., указав, что в январе 2020 г. по делу 2-2831/19 получила документы, в числе которых было соглашение от 30.09.2014 г.. Соглашение она не подписывала, ее подпись поддельная.

В судебном заседании истец требования поддержала.

Представители ответчика в судебном заседании с исковыми требованиями не согласились, поддержали доводы возражений на иск, также пояснили, что ранее Железнодорожным районным судом г. Новосибирска рассматривался иск Коваль В.И. о признании соглашения незаключенным.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав стороны, обзрев материалы гражданских дел № 2-2536/18, №2-2606/19, приходит к следующему.

В соответствии со ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Установлено, что в производстве Железнодорожного районного суда г. Новосибирска находилось гражданское дело № 2-2536/18 по иску Коваль Валентины Ивановны к ЖСК «Дом на Сибирской-35», Полуэктову Константину Валерьевичу, Гугучкиной Людмиле Николаевне, Шавыриной Галине Михайловне, Медниковой Тамаре Потаповне, Медникову Валентину Яковлевичу, Слободчиковой Ксении Валентиновне, Чайкиной Ольге Михайловне, Михайловой Ольге Владимировне, Стрелковой Людмиле Васильевне, Гребенькову Виталию Олеговичу, Досужной Галине Александровне, Филиновой Марине Михайловне, Савичеву Виталию Валентиновичу, Доброскоку Сергею Федоровичу, Суриковой Тамаре Константиновне, Михайлову Ольгу Алексеевичу, Рузину Игорю Геннадьевичу, Тименцевой Светлане Николаевне, Беляевой Ольге Михайловне, Певницкому Александру Игоревичу, Головиной Светлане Петровне, Буреевой Тамаре Петровне, Отмахову Валерию Александровичу, Долгановой Галине Васильевне, Шипицыной Раисе Юрьевне, Астаповой Ирине Александровне, Певницкому Александру Игоревичу, Карандину Юрию Павловичу, Пароль Владимиру Александровичу, Бовкуну Юрию Владимировичу, Грищенко Виктору Валентиновичу, Кему Владимиру Ивановичу, Шейфер Александру Андреевичу, Шинкевич Ирине Валентиновне, Амиряну Артаку Аветисовичу, Рауановой Ларисе Зульфатовне, Карандину Андрею Юрьевичу, Десятовой Татьяне Борисовне, Гашкову Юрию Георгиевичу, Гребенькову Олегу Витальевичу, Пряхиной Ольге Павловне, Колоколовой Оксане Валерьевне, Бондаренко Евгению Анатольевичу, Пыкину Александру Николаевичу, Буреву Николаю Ивановичу, о признании сделки незаключенной.

Истец Коваль В.И. просила признать незаключенным соглашение от 30.09.2014 г. между собственниками объекта незавершенного строительства и ЖСК «Дом на Сибирской-35» в отношении себя. Впоследствии, в судебном заседании 10.09.2018 г.,

истец уточнила требования, просила признать незаключенным соглашение от 30.09.2014 г. между собственниками объекта незавершенного строительства и ЖСК «Дом на Сибирской-35» не в отношении Коваль В.И., а в целом, в отношении всех лиц, соответственно, и в отношении Чайкиной О.М..

В обоснование иска указывалось, что оспариваемое истцом соглашение от 30.09.2014 г. им не подписано, является незаключенным.

В ходе рассмотрения спора к участию в рассмотрении дела в качестве соответчиков привлечены иные собственники, в том числе и Чайкина О.М..

Судом было установлено, что ЖСК «Дом на Сибирской -35» создан 18.04.2014 г. с целью удовлетворения потребностей граждан в достройке незавершенного строительством объекта капитального строительства по адресу: Новосибирск, ул.Сибирская, д. 35 (стр.) .

30.09.2014 г. частью собственников объекта подписано соглашение, в соответствии с которым они, как субъекты права общей долевой собственности на объект незавершенного строительства, решили поручить кооперативу - ЖСК «Дом на Сибирской-35» выполнить комплекс юридических и фактических действий, направленных на завершение объекта и сдачу его в эксплуатацию.

Лица, подписавшие соглашение, приняли на себя обязательства обеспечить деятельность кооператива в качестве технического заказчика за счет целевых взносов собственников в размерах долей и на основании сметы. Указанные лица дали согласие Кему В.И., Полузкову К.В. (арендаторам земельного участка) на заключение договора субаренды. Так же дано согласие на пристройку к объекту дополнительных помещений, строительство подземной парковки, определить подрядчика и заключить договор и пр.

Истец и ряд иных лиц, поименованных в соглашении, его не подписывали, следовательно, они не являются стороной сделки со множественностью лиц. Требование о признании сделки незаключенной может быть предъявлено стороной по сделке и лицом, которое имеет материально-правовой интерес. Истица вышеуказанное соглашение не подписывала, следовательно, стороной по сделке не является.

Также судом установлено, что именно решение общего собрания от 06.11.2014 г., а не соглашение, не подписанное всеми сособственниками, наделило соответствующими правами требования возмещения убытков, понесенных в связи с завершением строительства.

10.09.2018 г. судом постановлено решение по гражданскому иску Коваль В.И. к ЖСК «Дом на Сибирской-35», которым в иске истцу было отказано.

Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 22.01.2019 г. решение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска оставлено без изменения.

Таким образом, фактически спор между истцом и ответчиком в части признания соглашения от 30.04.2014 г. незаключенным, был разрешен.

Положения абзаца 3 статьи 220 ГПК РФ предусматривают обязанность суда прекратить производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Предмет иска означает материально-правовое требование истца к ответчику. Основания иска - это обстоятельства, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

Предметом иска по настоящему спору является признание соглашения от 30.04.2014 г. незаключенным.

В качестве основания для признания соглашения не заключенным указано, что соглашение не подписывалось истцом. Аналогичные предмет и основания иска были рассмотрены по гражданскому делу № 2-2536/18 и разрешены принятием судом решения от 10.09.2018 г., вступившего в законную силу.

Суд приходит к выводу, что ранее рассмотренный спор по делу № 2-2536/18 касался того же предмета и основания исков, в связи с чем производство по делу по иску Чайкиной О.М. подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 220-221 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по гражданскому делу по иску Чайкиной Ольги Михайловны к ЖСК-«Дом на Сибирской-35» о признании незаключенным соглашения в части-прекратить.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через Железнодорожный районный суд г. Новосибирска в течение пятнадцати дней.

Судья



Л.В.Кузьменко